



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Tomasz Dec  
Dyrektor  
Delegatury w Łodzi

*e/a*  
*fytko email*

Łódź, 21.12.2020 r.

RŁO.80.81.2020.AK

Łukasz Nowak

[mailto:[kolejdlaBuska@o2.pl](mailto:kolejdlaBuska@o2.pl)]

Szanowany Panie!


W odpowiedzi na Pana wniosek o wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania antymonopolowego przeciwko U.H.T. Anna Chmiel działającego jako przewoźnik pod marką „Muszkieter” wobec podejrzenia nadużywania pozycji dominującej przez ten podmiot, w szczególności na trasie Kielce - Busko-Zdrój-Kielce, wyjaśniam, co następuje.

Fakt wprowadzenia w cenniku postanowienia zastrzegającego możliwość stosowania przez przedsiębiorcę ulg handlowych i promocji cenowych, nie stanowi dowodu na stosowanie praktyk ograniczających konkurencję i nie jest też naruszeniem prawa. Ulgi handlowe i promocje cenowe są stałym elementem, powszechnie stosowanym, szeroko rozumianej promocji konsumenckiej skierowanej do odbiorców finalnych. Jest to jeden z wielu bodźców zachęcających konsumentów do zakupu towaru poprzez jego uatrakcyjnienie cenowe. Cechą promocji jest stosowanie jej w ograniczonym czasie, na miejscu sprzedaży. Jest to też jedną z form walki konkurencyjnej o klienta, o ile jej stosowanie nie spełnia jednocześnie przesłanek nadużywania pozycji dominującej na rynku (w szczególności przesłanki pozycji dominującej i narzucania cen rażąco niskich). Dowody potwierdzające ewentualne nadużywanie pozycji dominującej np. iż ceny oferowane przez przedsiębiorcę są poniżej kosztów, wraz z wykazaniem takiej pozycji nie zostały przekazane. Nie można też zakwalifikować nieprzestrzegania rozkładu jazdy za dowód praktyki ograniczającej konkurencję. Jest to naruszenie zasad wykonywania połączeń na danej linii komunikacyjnej przyjętych przez przewoźnika i uzgodnionych z organem uzgadniającym rozkłady jazdy. W tym zakresie uprawnionym do podjęcia stosownych działań jest organ zatwierdzający dany rozkład jazdy na linii komunikacyjnej Kielce - Busko Zdrój - Kielce.



W związku z powyższym proszę o uzupełnienie przekazanych informacji o dowody wskazujące na możliwość stosowania praktyk ograniczających konkurencję przez U.H.T. Annę Chmiel. Wyjaśniam, iż zgodnie z art. 86 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów takie zawiadomienie winno zawierać w szczególności: wskazanie przedsiębiorcy, któremu jest zarzucane stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję; opis stanu faktycznego będącego podstawą zawiadomienia, wskazanie przepisu ustawy, którego naruszenie zarzuca zgłaszający zawiadomienie, uprawdopodobnienie naruszenia tych przepisów a do zawiadomienia powinny być dołączone wszelkie dokumenty, które mogą stanowić dowód naruszenia przepisów ustawy. Wyjaśniam, że dowodem w sprawie nie mogą być maile, którym nie można przyporządkować konkretnej sytuacji-zdarzenia, jak również wskazanie, że inny przewoźnik ma wyższą lub niższą cenę, w sytuacji gdy nie odbiega ona wartością w sposób rażąco od kwestionowanej ceny (art. 9 ust. 1 pkt 1 wskazanej przez Pana ustawy wskazuje, iż praktyką może być stosowanie cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich).

Dziękuję za przekazany sygnał. Oczekuję również, że konkurenci wskazanego przez Pana przewoźnika wystąpią również ze stosownym zawiadomieniem.

Z poważaniem  
Dyrektor Delegatury Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w Łodzi  
  
Tomasz Dec